

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 0170/2025-SŽ-SS VRT

Vyřizuje Pavlína Hrušková

Mobil +420 724 147 321

E-mail hruskovap@spravazeleznic.cz

**Zveřejněno na profilu
zadavatele E-ZAK**

„RS1 VRT Ostrava – st. hr.“; zpracování ZP + EIA + DPS

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele (dále jen „Pokyny“), odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 4:

Předpokládáme, že koordinační model stavby, profesní model, sdružený model (sDiMS) apod. je společné zobrazení souborů jednotlivých stavebních objektů (SO) v otevřeném formátu IFC. Nejsme si vědomy žádné činnosti, kterou nelze provádět nad tímto současným zobrazením jednotlivých IFC souborů SO. Případně prosíme o doplnění informací o těchto činnostech. Zároveň upozorňujeme na otevřené otázky týkající se netransparentní kontroly a odpovědnosti za sloučená data vzniklá manipulací s původními soubory. Na základě zkušeností z jiných projektů a staveb nedoporučujeme slučovat modely více SO do jednoho souboru.

Odpověď na dotaz č. 4:

Uchazeč nepřesně definuje dotaz. Prvně, stavba je dělena na objekty s označením SO a PS, tj. zahrnuje stavební objekty a objekty technických a technologických zařízení, viz zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“).

Zadavatel se dále domnívá, že jednoznačně specifikoval v kap. 2.2 BIM Protokolu, že v průběhu projekčních prací může mít profesní DiMS podobu koordinovaného zobrazení příslušných dílčích DiMS, ale odevzdán bude jako jediný sloučený a zkoordinovaný datový kontejner. Zadavatel, má prokazatelnou zkušenost, u odevzdaných pilotních projektů, že se nejedná o nadstandardní požadavek. Náklady na vytváření profesních modelů si dodavatel zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 5:

Definice činností účastníků projektu nejsou aktuální a prosíme o jejich opravení.

Odpověď na dotaz č. 5:

Nelze identifikovat dokument ke kterému se dotaz vztahuje.

Dotaz č. 6:

Prosíme o specifikaci rozsahu a obsahu možných aktualizací, a to pro jednotlivé dokumenty BEP, EIR, BIM protokol a přílohy. Vzhledem k možné aktualizaci zadání doporučujeme volit řízení se soutěžním dialogem, které by mělo být využíváno pro zakázky, které jsou složité, kdy zadavatelé nejsou schopni jednoznačně popsat požadovaná řešení, předmět zakázky, technické podmínky, kdy potřebná řešení ani nemusí být dostupná na trhu.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel jednoznačně popisuje požadavky na zpracování díla. Uvedené „doporučení“ uchazeče nelze považovat za dotaz a nelze na něj proto reagovat.

Dotaz č. 7:

Prosíme o potvrzení, že testovací vzorek v *.IFC bude model jednoho stavebního objektu (SO) v každé objektové řadě. Tzn. jeden vzorek nebude sloužit pro více objektových řad.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel nedefinuje vazbu vzorku na objekt, ale na předložení vzorku takového rozsahu, aby bylo možné schválení postupu prací na díle dle cíle 3.5 dokumentu EIR.

Dotaz č. 8:

Prosíme o odstranění požadavku na nativní formáty a informace o použitých SW řešeních, obsahující interní znalosti projekčních firem. Z našeho pohledu by se mohlo jednat o diskriminační požadavek.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na dodání i nativních formátů, neboť tyto jsou předávány i u standardní dokumentace bez digitálního modelu stavby.

Dotaz č. 9:

Vzhledem k tomu, že CDE zabezpečuje dodavatel, předpokládáme pouze základní, nenávodné požadavky běžně dostupných CDE na trhu. Jako jsou:

- základní funkce CDE: nahrání, sdílení, stažení dat
- CDE umožňuje zadávat úkoly
- CDE umožňuje přidělit adresářům práva „ke čtení“, „k zápisu“ a „nemá přístup“ pro jednotlivé skupiny uživatelů
- CDE podporuje práci se zobrazeným modelem ve formátu *.IFC (IFC4x)
- CDE má zastoupení a podporu v ČR

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Dodavatel se bude řídit požadavky stanovenými v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 10:

V zadání BIM je nesoulad mezi jednotlivými dokumenty a přílohami ohledně jazyka zápisu v souboru IFC. Budou tedy názvy vlastností (atributů) v modelu DiMS ve formátu *.IFC dle ISO 16739 uvedeny v angličtině, zatímco hodnoty vlastností (atributů) budou v češtině?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel neidentifikoval nesoulad. Zápis vlastností a jejich hodnot bude v českém jazyce.

Dotaz č. 11:

Matice odpovědnosti SŽ (2.5 EIR), není v uvedené podobě (5 úrovní) kompatibilní se standardními připomínkovacími postupy CDE. Předpokládáme, že bude zadavatelem respektováno standardní řešení dostupných CDE pomocí „skupin uživatelů“ a „úkolů“.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel jasně specifikoval požadavky na procesy prováděné v rámci díla, uchazeč si má možnost vybrat SW, který tyto požadavky dle interní legislativy SŽ splňuje a náklady si následně zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 12:

Ve všech BIM projektech se neustále opakují stejné cíle. Prosíme o poskytnutí monitorovacích zpráv z realizovaných projektů.

Odpověď na dotaz č. 12:

Předmětem zakázky není provádění součinnosti dodavatele při vyhodnocování Monitorovacích zpráv stavebních projektů v režimu BIM, které nejsou součástí této zakázky. Požadavek na dodání dokumentů zpracovaných jinými subjekty je proto neopodstatněný.

Z výše uvedeného není pro plnění díla nutné poskytnout Monitorovací zprávy z pilotních projektů od jiných zpracovatelů.

Dotaz č. 13:

1.6, 1.7 EIR Jaký je rozdíl mezi školícím videem a záznamem z online školení? Co je myšleno virtuální stavbou? Proč je nepřipustný standardní manuál dodávaný poskytovatelem CDE např. na webu ve formátu html?

Odpověď na dotaz č. 13:

Účel cílů 1.6 a 1.7 v kap. 3.2 EIR s vazbou na školení je různý viz textace a popis jednotlivých cílů. Nelze posoudit v globálu, že standardní manuál dodávaný poskytovatelem CDE splňuje cíle 1.6 a 1.7, proto zadavatel i nadále trvá na školících materiálech dle zadávací dokumentace.

Umožněním provádění školení na virtuální stavbě zadavatel připouští, že školení nemusí být prováděno na zadávané stavbě, ale na jakémkoliv vypovídajícím příkladu mající charakter stavby. Mezi školícím videem a záznamem ze školení je rozdíl v tom, že záznam je přerušován dotazy a může mít delší dobu trvání než školící video. V případě, že zadavatel sestříhá záznam do kratšího videa, může se tento stát školícím videem.

Dotaz č. 14:

2 EIR Modelování stávajícího stavu. Plnění těchto cílů, vzhledem k nákladům na pořízení relevantních vstupů, náročnosti modelování apod. postrádá ekonomický smysl vzhledem k jejich přínosu pro projekt. Jedná se o přesné operace nad nepřesnými vstupy. Navrhujeme na základě předchozích zkušeností následující. 3D modelování stávajících sítí nahradit současným zobrazením 2D výkresů stávajících sítí a 3D modely nových sítí. Ochranná pásma nemodelovat dle odstraňování konstrukcí. Geologický model bude sestávat pouze z modelů „válců“ sond.

Odpověď na dotaz č. 14:

Podmínky pro jednotlivé uchazeče jsou nastavené shodně. Uchazeč do nabídkové ceny zahrne náklady na požadavky uvedené v příloze A EIR. Zadavatel na uvedených požadavcích trvá.

Dotaz č. 15:

2.2 EIR Modelování stávajícího stavu - jak se zjistí příslušné směrové a výškové odchylky ochranných pásem?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel má za to, že požadavky jsou dostatečně odborně specifikované pro uchazeče splňující požadované kvalifikace. Ve všeobecnosti je návrh technického řešení projednáván v průběhu plnění díla, a to jak pro režim BIM, tak pro zpracování klasické projektové dokumentace.

Dotaz č. 16:

Ve všech jednotlivých BIM dokumentech a přílohách zadání jsou ignorována SW omezení a obecně platná pravidla práce se soubory tzn. např. odstranění dlouhých názvů souborů a adresářů, mezer, diakritiky a zakázaných znaků. Prosíme o aktualizaci a dodání dokumentů, které toto zohledňují. Především se to týká názvů souborů, adresářů a vlastností v datových standardech.

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele.

Dotaz č. 17:

4.2.7 až 4.2.12 EIR Požadavky v těchto bodech jsou specifické pro SŽ, jsou návodné, resp. směřují na konkrétní SW produkt, což je nepřípustné. Dále přesahují rámec ČSN EN ISO 19650. Navrhujeme připomínkové řízení realizovat v systémech zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadávací dokumentace jasně specifikuje povinné a doporučené požadavky (viz kap. 4.2.7), přičemž povinné požadavky nejsou v rozporu s uvedenou ISO normou. Formulář uvedený v kap. 4.2.12 je nezávazný vzor a dle textace uvedené kapitoly je požadováno dodržení základních parametrů připomínkového formuláře. Zadavatel se domnívá, že specifikace díla je dostatečná a vychází z požadavků interní legislativy zadavatele.

Dotaz č. 18:

Požadavky na data uváděné v EIR (5.3) nejsou obsaženy v dodaných datových standardech. Výklad požadavků není jednoznačný. Bude dodán datový standard obsahující všechny požadavky SŽ v jednom dokumentu?

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele, proto zadavatel některé jím požadované skutečnosti rozšiřuje v zadávací dokumentaci. Zadavatel se domnívá, že specifikace uvedených požadavků, s ohledem na zkušenosti s dodavateli různých pilotních projektů je dostatečná.

Dotaz č. 19:

Element na základě dodaných podkladů nelze zaklasifikovat jednoznačně. Každý projektant ho může zařadit jinak. Prosíme o doplnění klasifikace k jednotlivým elementům v datovém standardu.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zatřídění elementu do předepsané klasifikace je předmětem plnění dodavatele. Dodavatel si danou činnost má ocenit v ceně díla. Jako každá část díla, bude i toto zatřídění předem projednáno a schváleno.

Dotaz č. 20:

Proč se duplikuje informace již obsažená v IFC a zavádí nový název (DS_GUID) pro standardní atribut? Jde o standardní atribut definovaný standardem IFC, jako IfcGloballyUniqueId. Řada SW řešení ani toto neumožňuje a tento požadavek by způsobil dodatečné náklady na straně dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 20:

Požadavky zadavatele uvedené v kap. 5.5.1 dokumentu EIR jsou definované jako vhodné, a tudíž jsou dostatečně univerzální. Parametr DS_GUID slouží zadavateli pro jednoznačnou identifikaci prvků v nativním software, bez ohledu na to, zda software eviduje a umožňuje vyhledávat IfcGuid. Z tohoto důvodu zadavatel i nadále trvá na definici požadavků tak, jak jsou uvedené v kap. 5.5.1 dokumentu EIR.

Dotaz č. 21:

Kdy budou doplněny dodané datové standardy o informace, jež se kontrolují dle bodu 6 6.DATOVÁ KONTROLA DIMS? Konkrétně jde o úrovně 4., 5., 6...

Odpověď na dotaz č. 21:

Nelze identifikovat, k jakému dokumentu zadávací dokumentace se dotaz vztahuje. V případě, že tazatel měl na mysli kap. 6.1 dokumentu EIR, uvedené údaje (datový typ a definice vlastností) jsou v datových standardech uvedené. Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a České agentury pro standardizaci jako doporučeného podkladu pro zpracování díla.

Dotaz č. 22:

Proč není pro zadání a validaci použit otevřený standard, jako například Information Delivery Specification (IDS) buildingSMART?

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Uvedený požadavek nebude uplatňovat, neboť není nikde specifikován jako závazný pro veřejné zadavatele.

Dotaz č. 23:

Pro kontrolu časových kolizí nemá projektant dostatek informací z řady důvodů, např. nemodelují se provizorní stavy, nemožnost specifikace konkrétních výrobků apod. Jde především o odpovědnost a cíl pro realizační firmu, stejně jako BIM 4D a BIM 5D. Prosíme o zrušení.

Odpověď na dotaz č. 23:

Požadavek na kontrolu časových kolizí se uplatní, tak jak je odkazováno v kap.6.2 bod 5) EIR, v případě, že je takový cíl vyžadován. V kap. 3.2 EIR nejsou stanovené požadavky na BIM 4D a 5D. Navíc v kap. 5.6.1 jsou uvedené konkrétní výjimky z datového standardu, které vylučují požadavky definující 4D a 5D. Zadavatel se domnívá, že zadávací dokumentace je dostatečná a není potřebné ji upravovat.

Dotaz č. 24:

V ZTP v odst. 5.5.2 je uvedeno, že do 5 měsíců má být odevzdán Záměr projektu. Vzhledem k tomu, že tři měsíce se provádí GPK, kde až následně lze dopracovávat další odborné profese na stavbě, jsou 2 měsíce na zpracování ZP nedostatečné. Po dopracování GPK musí probíhat profesní porady apod. Žádáme o úpravu HMG.

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel je s ohledem na délku úseku přesvědčen, že optimalizaci GPK vč. dopracování lze provést v kratším časovém horizontu. Profesní porady k dané problematice lze pořádat v souladu s odst. 5.5.1 písm. g) ZTP už v 1. dílčí etapě. Zadavatel považuje dobu na zpracování Záměru projektu za dostatečnou.

Dotaz č. 25:

V ZTP v odst. 5.5.3 je uvedeno, že odevzdání čistopisu ZP a DD proběhne do 6 týdnů. Jedná se o nereálný termín. Požadujeme o úpravu textu této položky HMG, kdy odevzdání ZP a DD, se bude počítat až od obdržení všech připomínek ze strany Správy železnic (včetně odborných složek), aby pro zapracování připomínek do dokumentace byl časový prostor. Zároveň v této lhůtě musí proběhnout konferenční vypořádání připomínek, které dle VTP se posílá v daném časovém předstihu.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel sděluje, že v odst. 5.5.3 ZTP došlo při stanovení termínu pro plnění 3. dílčí etapy k chybné formulaci. Zadavatel přistoupil k úpravě podmínek. Novou formulaci považuje zadavatel za adekvátní.

Zadavatel uvádí do souladu s platnými právními předpisy znění odst. 5.5.3 Pokynů pro dodavatele, a to takto:

Původní text „3. dílčí etapa – do 6 týdnů od předchozí etapy dojde k:“(…)

se mění a nově zní následovně:

„3. dílčí etapa – do 6 týdnů od rozeslání Souhrnného stanoviska SŽ dle bodu 3.2 VTP zadavatelem s předpokladem do 3 měsíců od předchozí etapy dojde k:“(…)

Dotaz č. 26:

V ZTP v odst. 5.5.5 c), je uvedeno „posouzení vlivu záměru...“. Nejedná se o zdvojení s odstavcem k), kde se odevzdává Oznámení dle Přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001??? Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel informuje, že se o zdvojení nejedná. Posouzení vlivů záměru na předměty ochrany přírody (odst. 5.5.5 písm. c) ZTP) je popis činnosti ve všech souvisejících aspektech nejen pro potřeby oznámení, nýbrž pro potřeby celé stavby. Oznámení dle Přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (odst. 5.5.5 písm. k) ZTP) se vztahuje na dokumentaci ve smyslu uvedeného zákona, kterému musí posouzení vlivů záměru na předměty ochrany přírody (dle odst. 5.5.5 písm. c) ZTP) předcházet.

Dotaz č. 27:

V ZTP v odst. 5.5.5 a) je uvedeno, odevzdání „konceptu technického řešení Díla k projednání...“. Jedná se o stupeň DPS?

Odpověď na dotaz č. 27:

Ano, v odst. 5.5.5 písm. a) ZTP se jedná o stupeň DPS.

Dotaz č. 28:

V ZTP odst. 5.5.13 a) je uvedeno, že má být odevzdáno pravomocné rozhodnutí o povolení stavby a je to vázáno fakturací 12 % z ceny Díla. Tento dílčí termín ale nemá opodstatnění, jelikož se jedná o termín, který projektant nemůže v žádném případě ovlivnit, jelikož jde o ovlivnění z třetí strany. Domníváme se, že tento termín nemá být uveden v harmonogramu díla, případně má být uveden bez fakturace.

V souběžně vypisované zakázce DPS RS5 Jaroměř – Náchod je v HMG uvedeno pouze podání žádosti o povolení stavby. Požadujeme po Správě železnic sjednocení HMG a výše uvedený odstavec opravit či vypustit.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel je s ohledem na Předmět díla, konkrétně dle odst. 1.1.1 písm. f) ZTP spočívající ve Zhotovení Projektové dokumentace pro povolení stavby dopravní infrastruktury v takovém rozsahu, aby ji bylo možno projednat v řízení o povolení záměru, získat pravomocné povolení záměru (povolení stavby nebo zařízení) dle zákona č. 283/2021 Sb., přesvědčen, že na získání pravomocného rozhodnutí o povolení stavby má dodavatel vliv, a proto na návazné fakturaci trvá.

Dotaz č. 29:

V zadávací dokumentaci se odkazuje projektování dle Manuálu VRT, ale dotazujeme se, zda Manuál VRT je aktualizovaný na DPS, kde doposud byl pouze na stupeň DÚR? Z těchto důvodů se ptáme, zda bude doložen i rozdílový dokument na část „D“, stejně jako je přiložen rozdílový dokument na kapitoly A, B, C?

Odpověď na dotaz č. 29:

„Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR“ v aktuální verzi je po obsahové stránce zpracován do podrobnosti převyšující požadavky pro zpracování DÚR. To je potvrzeno jak dosavadními pracemi na DÚR jednotlivých úseků VRT, kdy je používán přiměřeně, tak probíhajícími jednáními za účelem úpravy DÚR do podoby DPS podle nové legislativy související se zákonem č. 283/2021 Sb. V souvislosti se změnou legislativy proběhne proces změny pokynu generálního ředitele SŽ PO-16/2020-GŘ, jímž je Manuál pro projektování VRT vydán, který zajistí soulad znění předmětného pokynu včetně názvu jeho přílohy (Manuálu pro projektování VRT) se zákonem č. 283/2021 Sb. a jeho prováděcími vyhláškami, zejména vyhláškou č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury. Rozdílový dokument pro část D doložen nebude, problematika je řešena v samotné vyhlášce č. 227/2024 Sb., ze které rozdílový dokument souhrnných částí A, B a C vychází.

Další sdělení zadavatele – I.:

Zadavatel uvádí do souladu s platnými právními předpisy znění čl. 6 odst. 6.2 Pokynů pro dodavatele, a to takto:

Původní text druhého odstavce (...) „Nahlížení bude umožněno do 5 pracovních dnů“(...)

se mění a nově zní následovně:

(...) „Nahlížení bude umožněno do 3 pracovních dnů“(...)

Další sdělení zadavatele – II.:

*V návaznosti na změny provedené v rámci tohoto Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4 **zadavatel přistupuje k posunu lhůty pro podání nabídek.***

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 ZZVZ, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vvz.nipez.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka:

Informace o podání – Lhůty v zadávacím postupu do podání nabídek – Lhůta pro podání nabídek – Den

20/ 02 / 2025 nahrazeno: **28 / 02 / 2025**

Ing. Jakub Bazgier

ředitel Stavební správy vysokorychlostních tratí
Správa železnic, státní organizace